



SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, once de enero de dos mil veintitrés

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente al auto del 3 de octubre de 2022 que negó la nulidad impetrada en el proceso de la referencia.

1. ANTECEDENTES

1.1 Proferida sentencia ordenando la restitución de los bienes dados en leasing, la parte demandada presentó nulidad con base en lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, porque se remitió la notificación del auto admisorio de la demanda al correo dispuesto en el registro mercantil.

1.2 Por auto del 3 de octubre de 2022 el Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello negó la nulidad al considerar que fue indebidamente alegada y se saneó en los términos del artículo 135 del CGP, la notificación se intentó inicialmente al correo electrónico inscrito en el certificado de existencia y representación legal y la parte demandante aportó 3 correos electrónicos donde podía notificarse a su contraparte y en estas direcciones se surtió el enteramiento del inicio del proceso.

1.3 La demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación arguyendo que aún se encuentra en la oportunidad para alegar la nulidad por

cuanto no se ha celebrado la diligencia de entrega; no hay lugar a la entrega ni la irregularidad se causó por su propia cuenta.

1.4 El recurrente manifestó que no tuvo acceso a la demanda con sus anexos ni al auto admisorio, vulnerándose el derecho al debido proceso, la publicidad y la defensa; en el certificado de existencia y representación de INVERSIONES 318 SAS existe otro correo electrónico donde podía garantizarse la notificación.

1.5 Por auto del 14 de octubre de 2022 el Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello negó el recurso de reposición manteniendo la decisión inicial; la notificación realizada cumplió su finalidad y la parte afectada actuó en el proceso sin proponerla, sin que pueda hablarse de violación al debido proceso dado que la notificación se realizó con apego a la ley.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Es oportuna la formulación de la nulidad?

3. CONSIDERACIONES

3.1 La indebida notificación como causal de nulidad procesal

Dispone el artículo 133 del CGP:

“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

...

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas,

que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código...”

La doctrina ha sostenido que:

“...Como es bien sabido, la notificación de estas providencias al demandado es un acto procesal de vital importancia rodeado de una vinculación de aquél al proceso, con miras a que ejerza en forma adecuada su derecho de defensa. En consecuencia, cuando dichas formalidades son omitidas y, por ende, el demandado no es debidamente vinculado al proceso, obviamente se le está colocando en imposibilidad de defenderse y ello genera la nulidad de la actuación ...”¹

Tratándose de la oportunidad para alegar esta causal de nulidad, el artículo 134 del CGP preceptúa:

¹ Sanabria Santos Henry. Nulidades en el proceso civil. Universidad Externado de Colombia. 2011. Página 335.

“Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella.

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades...”

Esclarecida la naturaleza de la causal de nulidad y teniendo claro el propósito que el legislador determinó para su procedencia, se comparte el criterio fijado por el Juzgado de primera instancia en la negativa de la nulidad, toda vez que en el presente caso se definió la primera instancia con el proferimiento de la sentencia acogiendo las pretensiones de la parte demandante relacionadas con la entrega de los bienes dados en leasing.

El dictarse la sentencia es relevante para estudiar la oportunidad para alegar la nulidad por parte de quienes alegan indebida notificación al dar aplicación a lo dispuestos por el 134 del CGP, en el cual se contemplan oportunidades adicionales para que se alegue la causa de nulidad contemplada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, que corresponden a la oposición dentro de la diligencia de entrega, la formulación de excepciones durante el trámite de ejecución de la sentencia y con la presentación del recurso extraordinario de revisión.

Por ello, atendiendo a la excepcionalidad y al carácter restrictivo que demanda la interpretación de este tipo de normas, las oportunidades adicionales ofrecidas son específicas, excepcionales y consisten en momentos que no han acaecido, puntualmente la entrega de los bienes como consecuencia de la terminación del contrato de leasing No. 214942 con base en la orden de

restitución emitida en la sentencia que aún no se ha dado o durante la ejecución si es del caso o a través del recurso de revisión.

Por lo anterior el Despacho en torno a la oportunidad procesal para alegar la nulidad, encuentra adecuados los razonamientos que fundamentaron la decisión apelada, por lo que deberá mantenerse, porque en este estado del proceso no es procedente dar trámite a la nulidad alegada.

Precisando que al considerarse la propuesta de nulidad prematura, releva a esta segunda instancia para pronunciarse de fondo sobre la estructuración de la causal a partir de los hechos alegados.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE

Por las razones expuestas, se CONFIRMA el auto de la referencia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO